

Certificeren, waarom niet?

Imagination is more important than knowledge.
For knowledge is limited , whereas imagination embraces the entire world,
stimulating progress, giving birth to evolution.

Albert Einstein

Het begin (www.testforum.nl)

Certificeren

Pro:

Staat leuk op je cv, houdt je bezig, vergroot je kennis, kan leiden tot een common knowledge base.

Contra:

Zegt niets over het kunnen toepassen van kennis, leidt tot tunnelvisie (TMap vs Agile anyone?), geeft de opdrachtgever schijnzekerheid.

Advies aan tester: altijd doen als je zelf maar blijft nadenken (wel de pro's niet de contra's).

Advies aan managers en opdrachtgevers: staar je niet blind.

Eigen houding: als het echt perse moet haal ik zo af en toe een certificaatje. Zelfstudie is meer mijn ding. Moet toegeven dat ik de laatste jaren wel veel meer manage dan hands on test....

Overigens legt James imho een paar hele valide pijnpunten bloot en is mijn advies om wel te certificeren alleen gebaseerd op commerciële realiteit.

Begripsbepaling

- × Certificeren staat niet gelijk aan kennis opdoen
- × Certificeren staat niet gelijk aan het volgen van cursussen of opleidingen
- × Onwetendheid is geen macht

Certificeren is slecht voor het vak

- × Er is op het moment geen overeenstemming over de fundamentele waarheden van het testen.
- × De splitsing van de testwereld in bloedgroepen wordt in de hand gewerkt.
- × Innovatie wordt tegengegaan

Certificeren is slecht voor testers

- * Testcertificatie is niet volwaardig vergeleken met andere gecertificeerde professionals zoals gecertificeerd java programmeur (18mnd), software architect (15mnd) tester (naar boven afgerond 1 week)
 - Dit merk je in je dagelijks werk
- * Testcertificering richt zich vooral op verificatie, testen is meer
- * Door marktdominantie wordt de tester een bepaalde kant opgedreven

Certificering levert de schijn van zekerheid

- * Niemand heeft een gecertificeerd tester zien testen voordat hij/zij het certificaat kreeg.
- * Het laten uitvoeren van een test door een gecertificeerd tester zegt niets over de kwaliteit van het werk dat geleverd wordt
- * Er is geen onafhankelijke certificerende instelling, de certificerende instelling is ook de commercieel belanghebbende

Testen wordt slecht geëxamineerd

- * Testen is een praktijkgericht vak, maar er is geen praktijk examen
- * Examen op basis van multiple choice en essays, heb je het boek goed onthouden?
- * Belangrijke eigenschappen van een tester: het kunnen onderzoeken, analytisch vermogen en communicatieve vaardigheden worden niet getoetst in het examen.
- * Er is (buiten een enkele uitzondering) geen toetsing over de tijd. Eens gecertificeerd, altijd gecertificeerd.